



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/St-57/2021-23

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u postupku nad dužnikom **INDUSTRA d.o.o. za projektiranje i izvođenje industrijskih i energetske postrojenja u likvidaciji, Slavonski Brod, Plitvička 45, OIB 60312265625, zastupano po likvidatoru Valentinu Soldan 02. kolovoza 2021.**
riješio je

I - Otvara se stečajni postupak nad dužnikom **INDUSTRA d.o.o. za projektiranje i izvođenje industrijskih i energetske postrojenja u likvidaciji, Slavonski Brod, Plitvička 45, OIB 60312265625.**

II – Stečajnim upraviteljem imenuje se : **BOJAN SUDAREVIĆ, K. A. Stepinca 35, Osijek, OIB 97806800829.**

III - Zaključuje se stečajni postupak nad **INDUSTRA d.o.o. za projektiranje i izvođenje industrijskih i energetske postrojenja, Slavonski Brod u likvidaciji, Plitvička 45, OIB 60312265625** jer imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

IV – Ovo rješenje objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, a po pravomoćnosti dostavlja se sudskom registru radi brisanja, te FINA-i i banci u kojoj se vodi poslovni račun dužnika.

V – Stečajni upravitelj ovlašten je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika, te prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka.

VI - Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu svojih tražbina, u skladu s odredbama Stečajnog zakona o prijavama tražbina.

Obrazloženje

1. Predlagatelj Josip Barišić, OIB 58306877893, Vranovci, Stadionska 40, radnik dužnika je dana 20.01.2021. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

2. Predlagatelj FINA RC Osijek je dana 17.02.2021. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u kojem navodi da dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 126 dana u ukupnom iznosu od 353.468,60 kn te da je predujam za vođenje postupka zaplijenjen u iznosu od 5.000,00 kn.

3. Sud je donio odluku o spajanju postupaka jer su prijedlozi podneseni u odnosu na istog dužnika, a predložena je ista vrsta postupka.

4. Predlagatelj Josip Barišić je dokazao svoju aktivnu legitimaciju za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom dostavom preslike tužbe radi isplate plaće Ugovora o radu te obračunskih lista plaće za razdoblje od 1.-3. mjeseca 2020.

5. U tijeku pripremnog postupka pribavljeno je izjašnjenje Stanice za tehnički pregled iz kojeg proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik jednog vozila godine proizvodnje 2013, broja šasije VSSZZ6JZCR036330 reg. oznake SB 186 HC koje nije objavljeno. Postojanje nekretnina nije utvrđeno jer iz potvrde koju je sud pribavio od sustava zemljišnjih knjiga i katastra ne proizlazi da bi dužnik bio vlasnik nekretnina.

6. Direktor dužnika je pozivan na ročište radi davanja izjave u prethodnom stečajnom postupku, a saslušan navodi da dužnik radi u poslovnom prostoru Metallum d.o.o. Slavonski Brod u likvidaciji, plaća najam, ali da više ne obavlja djelatnost, navodi da se dužnik bavio proizvodnjom industrijskih postrojenja, od nekretnina nema ništa, od pokretnina ima sitan alat koji se obvezao dostaviti, dalje navodi da ima potraživanje koje nije naplatio prema tvrtki AMG Zagorje d.o.o. u iznosu od 210.000,00 kn, to društvo nije blokirano, pokušao je naplatu izvan parnice, i obratio se Poreznoj upravi da oni pokrenu postupak, ali je dužnik osporio pravnu osnovu. Nedostaje dokumentacija za taj ugovorni odnos pa se isti može dokazati saslušanjem svjedoka i uvidom u dokumentaciju. To je bio posao vezano za izradu cjevovoda, nije bilo nadzornog inženjera na poslu, ali postoji lista radnih sati, putni nalozi i dokaz o plaćanju troškova smještaja. Zapisnik o primopredaji poslova nije potpisan. Ima potraživanje prema tvrtci sa sjedištem u Njemačkoj, koje je naručitelj odbio djelomično platiti jer navodi da više nisu likvidni a to je tražbina od oko 180.000,00 kn, ostale tražbine su zanemarive a alat je za otpis.

7. U tijeku vođenja prethodnog stečajnog postupka utvrđeno je da je dužnik predao zahtjev za provođenje likvidacijskog postupka, za vođenje kojeg postupka više nema uvjeta jer prema podacima iz očevidnika FINA-e proizlazi da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje po čl. 6 Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/17. jer iz prijedloga Fine za pokretanje stečajnog postupka od 16. veljače 2021. proizlazi da je dužnik na dan 15. veljače 2021. u, u blokadi 126 dana u ukupnom iznosu od 353.488,60 kn. Po službenoj dužnosti, sud je na dan donošenja ovog rješenja izvršio utvrđivanje stanja blokiranoosti računa stečajnog dužnika putem interneta iz evidencije Fine, te je utvrđeno da stečajni razlog razlog nesposobnosti za plaćanje nije otklonjen.

8. Iz financijskog izvještaja za 2019. proizlazi da dužnik krajem te godine ima kratkotrajnu imovinu vrijednosti 1.141,499,00 kn od čega se 1.130.377,00 kn odnosi na potraživanja.

9. Tražbine su potencijalna imovina vrijednost koje se sukladno sudskoj praksi ne uzima u obzir kod procjene da li postoji uvjeti za otvaranje stečajnog postupka jer je to imovina koju tek treba ostvariti, a imovina – vozilo iz 2013. prema kataloškoj procjeni je tržišne vrijednosti od 28.137,41 kn. (Sud je radi utvrđivanja vrijednosti te imovine zatražio

izjašnjenje Fakulteta prometnih znanosti iz Zagreba, te se izjašnjava o procjeni vrijednosti prema dopisu istog od 8. travnja 2020.

10. Troškovi vođenja postupka koji bi trebalo voditi u Republici Hrvatskoj prema dužnikovom dužniku iznose kako slijedi prema VPS-u od 210.000,00 kn: trošak pristupa na minimalno dva ročišta, svako u iznosu od 2.500,00 kn po tbr. 8. Toč. 1, Oth, trošak tzužbe u tom iznosu po tbr. 7. Toč. 1 OTH, trošak predujma za vještačenje minimalno oko 2.500,00 kn, te trošak pristojbi na tužbu žalbu i presudu, 9.000,00, koji iznos se uvećava jer je potrebno rezervirati i iznos troškova suprotne strane ako tužitelj ne uspije u sporu, tako da bi za vođenje istog spora trebalo osigurati iznos od oko 38.000,00 kn.

11. Pri tome treba uzeti u obzir da će, ako se postupak stečaja otvori biti potrebno snositi troškove knjigovodstva za minimalno godinu i šest mjeseci za koliko je potrebno provesti radnje prodaje vozila, što je prema tržišnoj cijeni od 500,00 kn mjesečno uz uvećanje za PDV- 2.250,00 kn, što se uvećava za putne troškove stečajnog upravitelja za minimalno dva ročišta, putovanja u sjedište stečajnog dužnika radi preuzimanja dokumentacije što je do 3000,00 kn, uz trošak otvaranja i zatvaranja računa od 300,00 kn, i trošak pečata, te trošak godišnjih financijskih izvješća oko 2.000,00 kn, te trošak prodaje vozila koji uključuje oglašavanje i procjenu po sudskom vještaku minimalno 3.500,00 kn.

12. Stoga su vjerovnici pozvani na uplatu predujma iznos kojeg obuhvaća uz navedene osnovne troškove vođenja stečajnog postupka i trošak vođenja eventualnog postupka u Hrvatskoj i rezervacije troška suprotne strane. Procijenjeni iznos troška je umanjen za uplaćeni predujam. Nije bilo moguće procijeniti koliko bi iznosili troškovi vođenja postupka u Njemačkoj i da li je društvo dužnik u mogućnosti platiti tražbinu pa sud ocjenjuje da se radi o tražbini koja nije realno utuživa.

13. Sud je donio odluku o pozivanju vjerovnika na uplatu predujma po čl. 132 st. 1 Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/17 jer smatra da se prodaja jedine izvjesne imovine stečajnog dužnika -vozila, može provesti i nakon što se upiše stečajna masa nakon što se eventualno otvori i zaključi stečajni postupak, pa ako nakon prodaje i podmirenja troškova prodaje, ostane novčanih iznosa za namirenje stečajnih vjerovnika, sud će donijeti odluku o nastavku stečajnog postupka zbog mogućnosti namirenja vjerovnika, pozvati vjerovnike na prijavu tražbina, te će odrediti ispitno i izvještajno ročište sve radi omogućavanja diobe stečajne mase.

14. Tražbina kao neizvjesna imovina bez uplate predujma ne može ostvariti, a izvjesna imovina se može prodati i bez dugotrajnijeg vođenja stečajnog postupka i stvaranja nepotrebnih troškova koji uključuje i troškove prijave tražbina stečajnih vjerovnika za koje u ovoj fazi postupka nije vjerojatno da bi se mogla naplatiti prodajom imovine stečajnog dužnika.

15. Trošak prodaje vozila nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka, ako vjerovnici ne uplate predujam za utuženje tražbine, nakon što se eventualno upiše stečajna masa, može se djelomično financirati iz zapljenjenog predujma od 5.000,00 kn.

16. Vjerovnici stečajnog dužnika, uključujući i predlagatelja Josipa Barišić i druge zainteresirane osobe koje imaju pravni interes, ako smatraju da treba donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka, u kojem kao vjerovnici mogu sudjelovati u donošenju odluka o načinu unovčenja imovine, mogu na ovo rješenje uložiti žalbu.

17. Likvidaciju provode društva u odnosu na koja ne postoji stečajni razlog, pa kao je utvrđeno da stečajni razlog u odnosu na stečajnog dužnika postoji, upis likvidacijskog postupka u Registru ne priječi vođenje stečajnog postupka.

18. Nedostaje financijska dokumentacija dužnika za 2020. godinu, a direktor dužnika se obvezao istu dostaviti u roku od 30 dana, ali istu nije dostavio.

19. Stoga je sud odluku donio temeljem dokumentacije u spisu i uvida u Sudski Registar i evidenciju Fine o stanju blokade računa dužnika.

20. Stoga je odlučeno kao u izreci po čl. 132. stavak 2 SZ-a jer predujam za vođenje stečajnog postupka nije uplaćen u roku od 15 dana po pozivu vjerovnicima da uplate predujam.

21. Vjerovnici su pozvani na uplatu predujma rješenjem ovog suda 3 St-57/2021-22. od 9. travnja 2021.

U Slavonskom Brodu 02. kolovoza 2021.

Stečajna sutkinja
Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Na ovo rješenje vjerovnici i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od isteka osmog dana po objavi ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb2fe-57df8**

Kontrolni broj: **088a5-bce86-2b401**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.